

225

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO**

**CIRCUITO DE BOGOTA**

**SECCIÓN SEGUNDA**

**08 MAR. 2019**

Bogotá, D.C., \_\_\_\_\_

**Exp: 2016-00084**

**DAVID ESCOBAR SERENO vs. UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE  
GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCION SOCIAL - UGPP**

Entra el Despacho a decidir, sobre la liquidación del crédito presentada por la parte actora, de acuerdo a las siguientes consideraciones:

**1.- LIQUIDACION PRESENTADA POR LA PARTE DEMANDANTE.**

A folios 191 al 193, el demandante aporta la liquidación del crédito, presentando como capital la suma de \$19.371.571,58, suma a la que procedió a liquidarle los interés moratorios hasta el 30 de noviembre de 2013 (fecha en la cual, manifiesta fue efectuado el pago), tomando como ejecutoria de la sentencia (día siguiente) el 11 de agosto de 2012; el ejecutante dejó de calcular los intereses moratorios desde el 11 de febrero de 2013 y desde el 5 de septiembre de 2013, hasta el 30 de noviembre de 2013, de acuerdo a lo ordenado por la segunda instancia. De esta forma calcula los intereses en la suma de \$4.517.555 pesos.

**2.- LIQUIDACION PRESENTADA POR EL APODERADO DE LA UGPP:**

A folios 199 al 197, el apoderado judicial de la entidad ejecutada presenta una liquidación del crédito, calculando los intereses sobre un capital neto de \$19.371.135,57, cesando el reconocimiento de los mismos desde el 10 de noviembre de 2012, hasta el 4 de septiembre de 2013, lo que arrojó un total a reconocer por concepto de intereses de \$2.542.135,57 pesos.

Señala que los intereses establecidos en el artículo 177 del C.C.A., o 192 del C.P.A.C.A., son calculados conforme a lo establecido en el Decreto 2469 del

22 de diciembre de 2015, donde se establecen los lineamientos para el cálculo de los créditos judiciales.

Anexo a la liquidación la entidad aporta la Orden de pago Presupuestal de Gastos de fecha 6 de abril de 2018 (fol. 197 vto), donde se transfiere a la UGPP el pago presupuestal por la suma de \$2.542.135,57.

**De las liquidaciones presentadas** se corrió traslado mediante auto de fecha 29 de junio de 2018 (fol. 199), el que fue descorrido por la parte ejecutante mediante escrito de fecha 6 de julio de 2018 (fol. 201), quien solicita no tener en cuenta la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la UGPP, para en su lugar aprobar la liquidación presentada por el ejecutante.

### **CONSIDERACIONES**

Procede entonces el Despacho a verificar la liquidación del crédito presentada por las partes.

Para este efecto, es necesario precisar que el artículo 446 del C.G.P., establece que a la liquidación del crédito se llega luego de proferido fallo desfavorable de las excepciones presentadas por el ejecutado, originándose dicho presupuesto en el proceso bajo estudio, donde este Despacho a través de providencia de fecha 13 de septiembre de 2017 (fls. 142 al 151), procedió a declarar no probada la excepción de PAGO, propuesta por la ejecutada, ordenándose además seguir adelante la ejecución contra la UGPP, providencia que fue apelada por la entidad ejecutada y, confirmada parcialmente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca el 28 de febrero de 2018 (fls. 168 al 178), limitando el reconocimiento de intereses moratorios de la siguiente manera: desde el 11 de agosto de 2012 al 11 de febrero de 2013 y desde el 5 de septiembre de 2013 al 30 de noviembre de 2013.

Ahora, el cierre de la etapa de excepciones no significa el agotamiento de las oportunidades procesales para debatir el monto del crédito o de la obligación. De acuerdo con el citado artículo 446<sup>1</sup>, la fase de liquidación del crédito se erige

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

1. Ejecutoriada el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de

como el momento procesal idóneo para que las partes y el juez se pronuncien sobre la cifra cierta por cobrar, pues preceptúa que las partes tienen que sustentar la liquidación y controvertirla objetivamente, **mientras que al juez se le asigna el deber de aprobarla o modificarla, lo cual conlleva verificar que la liquidación se desarrolló conforme a los parámetros del título ejecutivo<sup>2</sup>.**

\* En estos términos, el Despacho optará por modificar la liquidación del crédito presentada por el ejecutante, al encontrar lo siguiente:

1. En primer término la parte actora tomó el valor total de las mesadas atrasadas indexadas a la fecha de ejecutoria, sin efectuarle los descuentos de Ley – descuentos en salud, sumas sobre las cuales el título ejecutivo no ordenó el reconocimiento de intereses, así como tampoco lo hizo este Juez de Ejecución en los autos que libra mandamiento ejecutivo de pago, ni en providencia que ordena seguir adelante con la ejecución, aspectos que fueron confirmados por la sentencia de segunda instancia, la que debe ser aplicada en su integridad por este Despacho.

\*También se modificará la liquidación de la parte ejecutante al evidenciarse lo siguiente:

\*La parte ejecutante sin explicación alguna procede a calcular los intereses sobre un capital neto de \$19.371.135,57, cesando el reconocimiento de

---

la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

**PARÁGRAFO.** El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.

<sup>2</sup> **ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

1. Ejecutoriada el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

**PARÁGRAFO.** El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.

los mismos sin explicación alguna desde el 10 de noviembre de 2012, hasta el 4 de septiembre de 2013, lo que arrojó un total a reconocer por concepto de intereses de \$2.542.135,57 pesos, pese a que la sentencia de segunda instancia, había dado unas pautas para la liquidación de los intereses, ordenando dicha liquidación de la siguiente manera: desde el 11 de agosto de 2012 al 11 de febrero de 2013 y desde el 5 de septiembre de 2013 al 30 de noviembre de 2013.

Aclarado lo anterior, procede el Despacho a liquidar los intereses moratorios respecto al capital consolidado a la fecha de ejecutoria de la providencia base de recaudo, con la finalidad de determinar la suma adeudada por la entidad accionada al ejecutante, para lo cual, el Despacho debe atender las pautas dadas por el Superior en sentencia de fecha 28 de febrero de 2018 (fls. 168 al 178).

**A. LIQUIDACION DEL CAPITAL CONSOLIDADO A LA FECHA DE EJECUTORIA DE LA PROVIDENCIA BASE DE RECAUDO (SOBRE EL RETROACTIVO PENSIONAL).**

Para este efecto la liquidación efectuada por la UGPP (fls. 41 al 49 vto), que sirvió de base expedir la resolución RDP046891 del 8 de octubre de 2013 (fls. 41 al 45), incluyó el capital y la indexación, sin embargo no tuvo en cuenta los descuentos en salud, que deben proceder a ser liquidados de la siguiente manera:

CONCEPTO	CAPITAL	DESCUENTO	TOTAL
12%	\$11.630.516,22	\$1.395.661,94	\$10.234.854,2
12.5%	\$4.953.942,65	\$619.242,83	\$4.334.699,17
MESADA ADICIONAL	\$2.787.112,72	----	\$2.787.112,72
TOTAL	\$19.371.571,59	\$2.014.904,77	17.356.666.1

Conforme la indicado en precedencia, se advierte que en el presente caso, el capital anterior adeudado a la ejecutoria de la sentencia es **\$17.356.666.1**, valor que como se evidencia surge de “capital sin indexar” + (más) “indexación” – (menos) “descuentos en salud”, últimos estos que no fueron deducidos por el apoderado en la liquidación que aporta y que deben restarse teniendo en cuenta que son sumas que el pensionado adeuda al Sistema de Seguridad Social, y nunca ingresan al capital del interesado.

227

Sobre el monto calculado luego de aplicar los descuentos en salud, se debe reconocer intereses moratorios por los periodos que fueron ordenados en la siguiente forma: desde el 11 de agosto de 2012 al 11 de febrero de 2013 y desde el 5 de septiembre de 2013 al 30 de noviembre de 2013.

De esta manera para la liquidación sobre el capital consolidado, debe tenerse en cuenta lo siguiente:

**Capital: \$17.356.666.1,**  
**Periodo a liquidar intereses: desde el 11 de agosto de 2012 al 11 de febrero de 2013 y desde el 5 de septiembre de 2013 al 30 de noviembre de 2013.**

LIQUIDACION INTERESES									
CAPITAL A LIQUIDAR									17.356.661,10
RESO LUCION	FECHA	VIGENCIA							
		DESDE	HASTA	BANCARIO		INTERESES	DIAS		VALOR INTERES
984	29-jun-12	01-jul-12	30-sep-12	20,86%	1,5	31,290%	ago-12	21	312.462,70
984	29-jun-12	01-jul-12	30-sep-12	20,86%	1,5	31,290%	sep-12	30	446.375,28
1528	28-sep-12	01-oct-12	31-dic-12	20,89%	1,5	31,335%	oct-12	31	461.917,81
1528	28-sep-12	01-oct-12	31-dic-12	20,89%	1,5	31,335%	nov-12	30	447.017,24
1528	28-sep-12	01-oct-12	31-dic-12	20,89%	1,5	31,335%	dic-12	31	461.917,81
2200	28-dic-12	01-ene-13	31-mar-13	20,75%	1,5	31,125%	ene-13	31	458.822,15
2200	28-dic-12	01-ene-13	31-mar-13	20,75%	1,5	31,125%	feb-13	11	162.807,86
SUSPENSION DE TERMINOS ENTRE EL 12 DE FEBRERO DE 2013 HASTA EL 4 DE SEPTIEMRBE DE 2013- ORDEN DADA POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO EN SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA, QUE SE ACOGA EN SU INTEGRIDAD POR ESTE DESPACHO JUDICIAL									
1192	28-jun-13	01-jul-13	30-sep-13	20,34%	1,5	30,510%	sep-13	26	377.214,93
1779	30-sep-13	01-oct-13	31-dic-13	19,85%	1,5	29,775%	oct-13	31	438.921,43
1779	30-sep-13	01-oct-13	31-dic-13	19,85%	1,5	29,775%	nov-13	30	424.762,67

Vista la liquidación anterior y, si bien, en este asunto se libró mandamiento de pago mediante auto de 8 de abril de 2016 (fls. 61 al 64), ello no constituye el reconocimiento de la existencia de una deuda, sino que estaban dadas las condiciones de forma para adelantar el proceso ejecutivo, pues el fondo del asunto – el monto de la obligación – quedo supeditado a las resultas del trámite, por lo que el mandamiento fue dictado conforme a las condenas establecidas en la sentencia judicial que abarca la obligación impuesta a la entidad – fol. 63.

Esta última apreciación no es caprichosa, por el contrario, obedece a la jurisprudencia proferida por el Consejo de Estado en materia de mandamiento de pago. La citada Corte ha expresado que el estudio de las circunstancias que pueden afectar la obligación debe dejarse para las etapas posteriores a la admisión de la demanda ejecutiva<sup>3</sup>, por tanto, el mandamiento de pago no libera al interesado de tener que demostrar, durante el trascurso del juicio, que el monto del mandamiento de pago se ajusta a derecho.

Así al verificar la liquidación presentada por el ejecutante y la liquidación presentada por la entidad ejecutada, se observan inconsistencias, por lo tanto se procede a MODIFICAR las liquidaciones presentadas APROBANDOSE la liquidación practicada por este Despacho Judicial, en la suma de **TRES MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS DIECINUEVE PESOS CON OCHENTA Y NUEVE CENTAVOS M/TE (\$3'992.219,89).**

De otro lado y, ante el requerimiento efectuado en auto de fecha 24 de agosto de 2018 (fls. 210 vto), la UGPP remite el oficio 2018110799371 del 4 de septiembre de 2018 (fls. 219 al 223), donde manifiesta que se generó un pago por concepto de intereses moratorios al señor DAVID ESCOBAR SERENO, por la suma de \$2.542.135,57, a lo cual, la Subdirección Financiera recibió la liquidación de intereses, para la ordenación de gasto y pago correspondiente, profiriéndose la resolución 3164 del 15 de diciembre de 2017, manifestándose que el mencionado pago se llevó a cabo el pasado 5 de abril de 2018; documento al que el Despacho debe darle la validez correspondiente.

Como quiera que la entidad manifiesta que realizó el pago al actor, aportando para ello la Orden de pago Presupuestal de Gastos de fecha 6 de abril de 2018 (fol. 197 vto), donde se transfiere a la UGPP la suma de \$2.542.135,57,

---

<sup>3</sup> "Según lo expuesto, se advierte que la decisión sobre la admisibilidad de la demanda ejecutiva, esto es, el momento en que el juez estudia la procedencia de la emisión de la orden de pago, no constituye una tercera instancia para controvertir la existencia o monto de los derechos exigidos, ni es dable al juez en esta etapa modificar las obligaciones contenidas en los títulos que pretenden ejecutarse. Antes bien, se reitera que al momento de resolver una solicitud de ejecución, la labor del juez se limita a corroborar el cumplimiento de los presupuestos formales de la demanda y el título, así como la satisfacción de los requisitos establecidos en el artículo 488 del C.P.C.

Una vez proferido el mandamiento ejecutivo según las reglas descritas con anterioridad, dicha providencia debe ser notificada a la parte demandada, quien dentro del término del traslado puede ejercer el derecho de defensa a través de los medios exceptivos enunciados en el artículo 509 del Código de Procedimiento Civil, que reza como sigue: (...)

De conformidad con la norma transcrita, resulta evidente que el auto mediante el cual se libra el mandamiento de pago no constituye una decisión definitiva dentro del proceso ejecutivo, pues con posterioridad a dicha providencia la parte ejecutada se encuentra facultada para proponer excepciones, ya sea las previas mediante recurso de reposición contra el mandamiento de pago, o las de mérito contempladas en la norma precitada, medios de defensa que serán materia de estudio en la decisión del recurso de reposición o en la sentencia, según el caso. De otro lado, el campo del derecho contencioso administrativo, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 2 del artículo 164 del CCA, el juez decide en la sentencia sobre las excepciones propuestas y *"sobre cualquier otra que el fallador encuentre probada"*. (Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda – Subsección "B" – C.P. Gerardo Arenas Monsalve, auto interlocutorio – apelación - de 17 de junio de 2013, Rad. 25000-23-25-000-2008-00793-01).

228

dicha suma deberá ser descontada de la liquidación de intereses ordenada por este Despacho, que asciende a la suma de TRES MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS DIECINUEVE PESOS CON OCHENTA Y NUEVE CENTAVOS M/TE (\$3'992.219,89), lo que arroja un total a pagar por concepto de intereses de **UN MILLON CUATROS CIENTOS CINCUENTA MIL CERO OCHENTA Y CUATRO PESOS CON TREINTA Y NUEVE CENTAVOS M/CTE (\$1'450.084,39)**

Por lo anteriormente expuesto el JUZGADO 21 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ. SECCION SEGUNDA;

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Tener en cuenta la certificación remitida por la entidad ejecutada el 4 de septiembre de 2018, a través del oficio 2018110799371 (fls. 219 al 223), donde manifiesta que por concepto de interés moratorio canceló la suma de \$2.542.135,57.

**SEGUNDO: SE MODIFICA** la liquidación del crédito presentada por las partes y se **APRUEBA** la liquidación practicada por este Despacho en la siguiente forma: la suma de **TRES MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS DIECINUEVE PESOS CON OCHENTA Y NUEVE CENTAVOS M/TE (\$3'992.219,89)**, que es lo que se ha debido cancelar la entidad ejecutada por concepto de intereses moratorios - **(MENOS)** el valor de **DOS MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y DOS MIL CIENTO TREINTA Y CINCO PESOS CON CINCUENTA Y SIETE CENTAVOS M/CTE \$2.542.135,57**, que es el valor que la entidad certifica haber cancelado – remitiendo para este efecto la Orden de pago Presupuestal de Gastos de fecha 6 de abril de 2018 (fol. 197 vto), que da un valor a pagar de **UN MILLON CUATROS CIENTOS CINCUENTA MIL CERO OCHENTA Y CUATRO PESOS CON TREINTA Y NUEVE CENTAVOS M/CTE (\$1'450.084,39)**, por concepto de intereses moratorios.

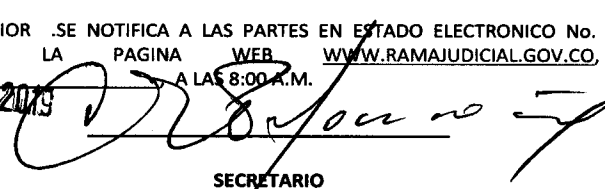
**TERCERO:** En firme este auto ingrésese nuevamente el expediente para liquidar las agencias en derecho y, calcular las costas del proceso, en virtud de lo

establecido en el numeral 4 de la audiencia de fecha 13 de septiembre de 2017  
(fls. 142 al 150)

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**ROSSE MAIRE MESA CEPEDA**  
**JUEZ**

c.a.t.c.

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO			
CIRCUITO DE BOGOTA D.C.			
SECCION SEGUNDA			
EL AUTO ANTERIOR	SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No.	9	A
TRAVES	DE LA PAGINA	WEB	WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO
A LAS 8:00 A.M.			
HOY			
			
SECRETARIO			

**MAR 2019**